



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3535/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Krunoslave Dropulić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivane Somođi iz Vukšineca Riječkog, Vukšinec Riječki 5, OIB 06826685269, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru od 25. svibnja 2020. poslovni broj Sp-1224/2019-8, u sjednici vijeća održanoj 04. ožujka 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o. se uvažava, ukida se rješenje Općinskog suda u Bjelovaru od 25. svibnja 2020. poslovni broj Sp-1224/2019-8 i predmet vraća tome sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Somođi, OIB 06826685269, Vukšinec Riječki 5, 48268 Vukšinec Riječki.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Somođi, OIB 06826685269, Vukšinec Riječki 5, 48268 Vukšinec Riječki.

3. Oslobađa se potrošač Ivana Somođi, OIB 06826685269, Vukšinec Riječki 5, 48268 Vukšinec Riječki od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj **OVRV-307/19**, izdavatelja **JAVNI BILJEŽNIK, BAKRAČ NIKOLA, KOPRIVNICA**

- vjerovnik (1) **B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57509775367**

zaprimiteljena **19.03.2020.**, glavnica: **1.032,20 kn**, kamata: **46,58 kn**, trošak: **923,87 kn**

1. osnova broj **OVRV-1265/14**, izdavatelja **JAVNI BILJEŽNIK, JELIĆ-VERŠIĆ NATAŠA, KRIŽEVCI**

- vjerovnik (1) **PRIMA SOLVENT d.o.o., Gradišćanska 32, Zagreb, Hrvatska, OIB: 35029956158**

zaprimljena **24.12.2014.**, glavnica: **1.643,75 kn**, kamata: **892,28 kn**, trošak: **175,00 kn**.
Datum prestanka izvršenja: **04.08.2018.**

2. osnova broj **OVRV-519/14**, izdavatelja **JAVNI BILJEŽNIK, PAPAC LJUBICA, KOPRIVNICA**

- vjerovnik (1) **Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033**
zaprimljena **14.05.2014.**, glavnica: **2.477,48 kn**, kamata: **1.383,76 kn**, trošak: **956,25 kn**.
Datum prestanka izvršenja: **04.08.2018.**

3. osnova broj **OVRV-122/13**, izdavatelja **JAVNI BILJEŽNIK, TUŠEK VIŠNJA, KRIŽEVCI**

- vjerovnik (1) **HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560**
zaprimljena **07.04.2014.**, glavnica: **2.391,42 kn**, kamata: **1.778,31 kn**, trošak: **839,25 kn**.
Datum prestanka izvršenja: **04.08.2018.**

4. osnova broj **OVRV-2103/14**, izdavatelja **JAVNI BILJEŽNIK, PAPAC LJUBICA, KOPRIVNICA**

- vjerovnik (1) **HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560**
zaprimljena **27.01.2015.**, glavnica: **229,29 kn**, kamata: **322,24 kn**, trošak: **745,13 kn**. Datum
prestanaka izvršenja: **04.08.2018.**

5. osnova broj **OVRV-3528/15**, izdavatelja **JAVNI BILJEŽNIK, DRAŠKIĆ LADA, ZAGREB**

- vjerovnik (1) **PRIMA COLLECT d.o.o., Gradišćanska 32, Zagreb, Hrvatska, OIB: 96752424342**
zaprimljena **14.12.2015.**, glavnica: **1.137,34 kn**, kamata: **648,81 kn**, trošak: **1.051,75 kn**.
Datum prestanka izvršenja: **14.12.2018.**

6. osnova broj **OVRV-8447/11**, izdavatelja **JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK**

- vjerovnik (1) **A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204**
zaprimljena **13.09.2011.**, glavnica: **1.269,39 kn**, kamata: **1.660,59 kn**, trošak: **787,20 kn**.
Datum prestanka izvršenja: **04.08.2018. "**

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik B2 Kapital d.o.o. iz razloga iz čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP), s prijedlogom da se rješenje ukine i predmet vrati na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu.

U žalbi navodi da prvostupanjski sud nije utvrdio odlučne činjenice te pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Od odlučnih prigovora ističe da osnova žalitelja nije zavedena u Očevidniku tri godine te u odnosu na istu sud nije mogao osloboditi potrošača.

Žalba je osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da je počinjena bitna povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, a na koju osnovano žalitelj upire u žalbi.

Sud prvog stupnja otvorio je i istovremeno zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobodio potrošača u odnosu na vjerovnike navedene u toč. 3. izreke uz obrazloženje da su ispunjene zakonske pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza iz čl. 79.g st. 1. i 4. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP).

Nadalje prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je FINA uz prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača dostavila suglasnost potrošača za provođenje postupka stečaja nad njegovom imovinom s tim da je u prijedlogu FINE navedeno da se potrošač nije očitovao.

Nejasno je, dakle, je li potrošač dao suglasnost, kada i u kojem obliku, ili se na potrošača primjenjuje presumpcija iz čl. 79.c st. 2. ZSP-a.

Nadalje sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine te da se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati vjerovnici pri čemu se pozvao na odredbu čl. 79.c st. 3. ZSP-a.

Odredbom čl. 79.c st. 3. ZSP-a propisano je da ako se potrošač očituje u roku 15 dana od dana dostave poziva da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošač nad njegovom imovinom, ali ne popiše imovinu, smatrat će se da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Prema tome, ako u konkretnom slučaju potrošač nije dao suglasnost za provođenje jednostavnog stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a što je sporna činjenica na tog potrošača ne primjenjuje se presumpcija da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

S druge strane u obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je slobodnom procjenom utvrdio da je vrijednost imovine potrošača 5.000,00 kn. Nejasno je i nerazumljivo ima li potrošač imovinu i koju te na koji način je sud prvog stupnja utvrdio da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn. Sud je dužan vanjskom provjerom od nadležnih tijela utvrditi da li potrošač ima imovine u svom vlasništvu koje je podatke trebao pribaviti službenim putem u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a.

Nadalje, žalitelj prigovara u žalbi da je njegova osnova poslovni broj Ovr-307/19 zaprimljena kod FINE 19. ožujka 2020. te da nije ispunjen zakonski uvjet iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a o neprekinutom trajanju od tri godine. Stoga je izostalo obrazloženje suda na temelju čega je zaključio da su ispunjene zakonske pretpostavke za oslobođenje potrošača u odnosu na osnovu žalitelja. Naime, u konkretnom slučaju jednostavni postupak stečaja potrošača nije proveden u odnosu na osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20, 47/20 – dalje ZPONS), a ukoliko je po istim osnovama ili po neizvršenim osnovama neprekinuto razdoblje blokade trajalo duže od tri godine, tada je sud prvog stupnja to morao navesti i obrazložiti.

U ponovljenom postupku sud prvog stupnja otklonit će nedostatke na koje je upozoren ovom ukidbenom odlukom i donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku, Prije svega, prvostupanjski sud je dužan utvrditi da li je potrošač dao suglasnost za provođenje

jednostavnog postupka stečaja potrošača ili se presumira da je takvu suglasnost dao i da li je dostavio popis imovine.

Sud prvog stupnja će utvrditi da li potrošač ima ovršive imovine (vanjskim provjerama, pa ukoliko ima, vrijednost će utvrditi sukladno odredbi čl. 79.f ZSP-a).

Nadalje, prvostupanjski sud će utvrditi da li je ispunjen uvjet iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a o neprekinutom razdoblju od tri godine glede evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanja odnosno glede osnova za plaćanja koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. ZPONS-a.

Temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 04. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **eb2f8-37126**

Kontrolni broj: **09822-7c742-95b9d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DRAGO GRUBEŠA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.